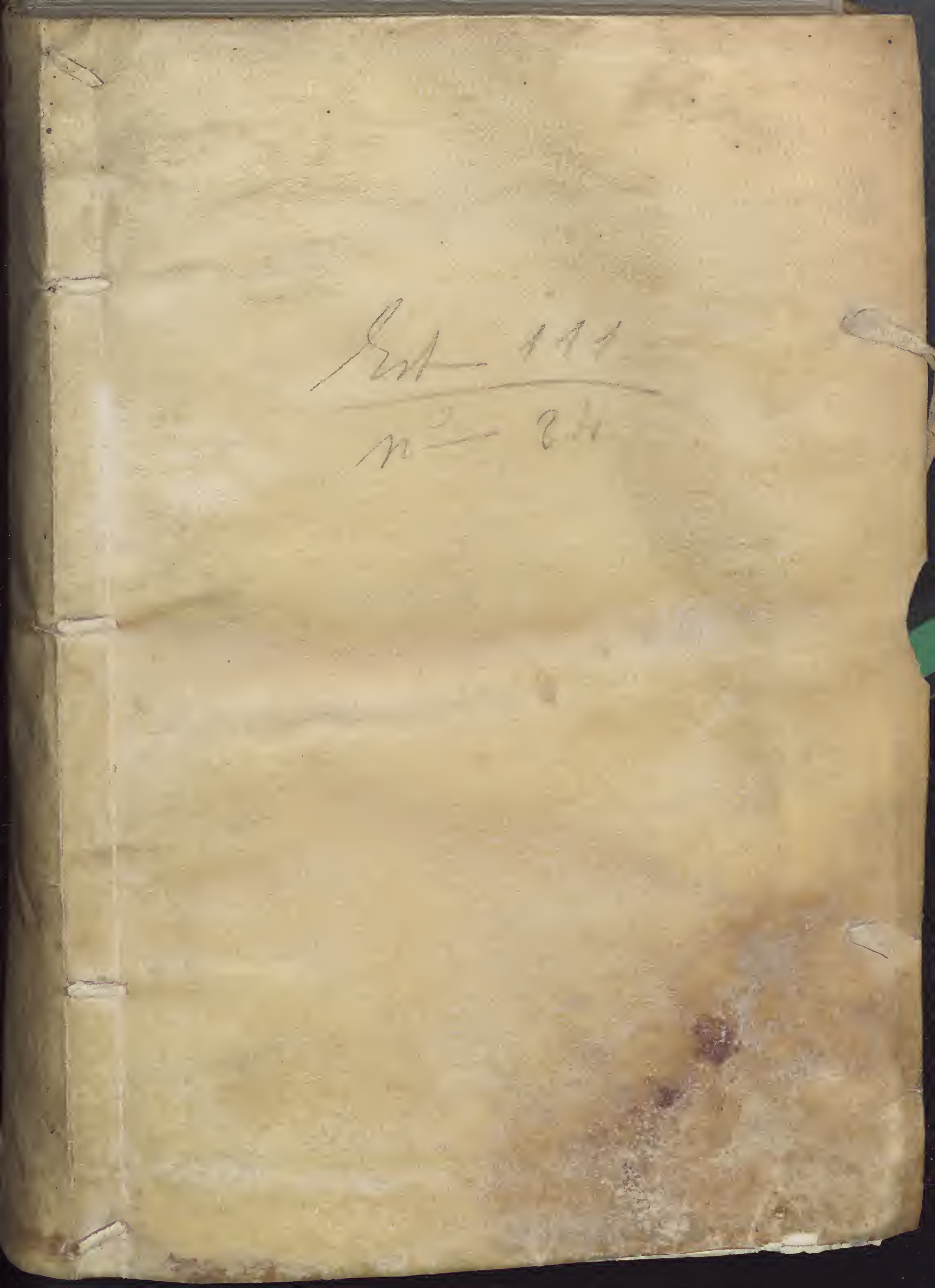

Est 111
n 24

1.. Adicion por la Marquesa de Mirasol contra D.ª Luygarda Alfonso en el pleyt.
sre el lugar de Guardamar.
2.. Idem al memorial ajustado sre. dicho pleyto.
3. Segundo informe sre. id.
4.. Por D. Onofre Ferrer contra D.ª Vicente Crevilles sre la sucesion de Guardamar.
5.. R.l Sentencia publicada en 1599 sre el Vinculo de D.ª Juana B. Mava.
6.. Por D.ª Vicenta M. Crevilles y hermanos contra la Marquesa de Mirasol
7.. Satisfaccion juridica por parte de la Marquesa de Mirasol
8.. Por la Villa de Fraliguera con D.ª Juana Ximenes y el Clero de la Villa de S. Mateo
sre. concordia.
9.. Por D. Alonso Milan con la Condesa de Montalvo sre. reivindicacion.
10.. Por D. Jose Milan con la misma sre. id.
11.. Por el D.r Joseph Voltes con la Villa de Elche sre. paga de honorarios.
12. Por el L.do Francisco Anibal Boyson con la Ciudad de Valencia.
13. Por el Conde de Aranda con la Condesa de Aranda.
14.. Una Bula de Urbano VIII
15.. Por el Orden de la Merced contra el de la Trinidad
16.. Por D. Antonio Juan de Sierra sre. immision de otros
17.. Manifiesto del Comisario general de S. Francisco sre. la Apostasia de Fr. Jayme Vitoria.
18.. Defensio id.
19.. Super id.
20.. Por D.ª Vicenta Maria Crevilles y hermanos contra la Marquesa de Mirasol.
21.. Representacion al Rey de la Villa de Vinaroz sre. uso del agua del rio [illegible]
22.. Suplica al mismo de los [illegible] del Reyno de Valencia.

✠

JESVS,
MARIA, Y JOSEPH.

ADDICION
POR
LA ILVSTRE MARQVESA DE MIRASOL,
CON
DOÑA LVTGARDA ALFONSO,

CVRADORA DE DOÑA MARIA VICENTA Cruilles, y el Padre Salvador Cruilles, de la Compañia de Jesvs.

EN EL PLEYTO

SEGVNDA VEZ REMITIDO SOBRE LA SVCCESSION del Lugar de Guadacequies, y demàs bienes del Mayorazgo instituido por Don Ramon Sanz de la Llosa.

1 Vnque en la Alegacion Juridica, hecha en Valencia à favor de la Marquesa, sobre el Mayorazgo, ò Fideicomisso primogenial, instituìdo por Don Ramon Sanz de la Llosa en su vltimo testamento de 18. de Diziembre de 1635. y segundo informe despues de la primera remission en este Supremo Consejo, parece queda bastantemente fundado el derecho de la Marquesa en la succesion que se disputa, y vacante, por muerte de Don Diego Sanz (Casa 6.) y estar la Marquesa (Casa 9) expressamente llamada en la clausula nona, con exclusion de Don Onofre Cruilles, (Casa 8.) en virtud de las palabras, ibi: *Y assi se siga de vnos hijos en*

otros de dicha hija mayor del dicho Don Onofre Sanz de la Llosa, y descendientes de aquellos in perpetuum; pues por ellas no està excluida la linea primogenita de Don Melchor Cruilles (Casa 7.) antes llamada sin expression de varones, ò hembras; y en las palabras, *y descendientes de aquellos*, estàn incluidas, y llamadas las hembras de la linea primogenita.

2 No obstante en vista que el defensor de los herederos de Don Onofre Cruilles en el vltimo informe sobre este litigio, quiso fundar, no solo que no tendria vocacion la Marquesa, ni podria suceder en la contingencia que se disputa, en virtud de dichas palabras, ibi: *Y assi se siga, &c.* si tambien que no podria tenerla en dicha clausula nona, en la vocacion de hija mayor, ibi: *Venga, y buelva à la hija mayor del dicho Don Onofre Sanz de la Llosa*, en cumplimiento de la obligacion de defensor de la Marquesa, satisfaccion à lo informado ex adverso; y para que ex omni capite se convença el derecho de la Marquesa, se probarà à mayor abundamiento, que quando pudiera aver duda en el expresso llamamiento de la Marquesa, y exclusion in præsenti de Don Onofre Cruilles, en fuerça de las referidas palabras de la clausula nona: *Y assi se siga, &c.* estaria expressamente llamada, y comprehendida la Marquesa antecedentemente en virtud de dichas palabras: *Venga, y buelva à la hija mayor de Don Onofre Sanz de la Llosa, si viua serà*; de que se procurarà hazer demonstracion en los §§. siguientes.

§. I.

Que la vocacion de hija mayor del dicho D. Onofre Sanz de la Llosa, *en la clausula 9. y contingencia que dà motivo al litigio, es expresso, y comprehensivo de la Marquesa, en exclusion de Don Onofre Cruilles.*

3 SE supone, que nuestro testador en su disposicion fundò vn Mayorazgo, ò Fideicomisso primogenial, queriendo sucediesse siempre el *mayor*, en caso que no se nombrasse, ò eligiesse, contemplando en todas las vocaciones las lineas primogenitas de los que nombrò por cabeças de lineas; pues en la clausul. 1. instituyò à Don Onofre Sanz (Casa 2.) su hijo primogenito. En la claus. 3. dispuso, que por no tener Don Onofre de presente mas de vn hijo, nombrado Don Ramon Sanz, sucediesse este en fallecimiento de su padre. En la claus. 4. que el successor en el Mayorazgo, si tuviesse muchos hijos, y no huviesse nombrado successor, succeda el *mayor*. En la clausul. 8. llama à Don Baltasar (Casa 3.) segundogenito; y si no fuere vivo, al hijo

hijo *mayor* varon de aquel. En la clauſ.9. à la hija *mayor* de Don Onofre Sanz de la Lloſa. En la clauſ.11. en la falta de la deſcendencia femenina de Don Onofre Sanz, llama à la hija *mayor* de Don Baltaſar. En la clauſ. 12. en falta de la deſcendencia de Don Baltaſar, quiere ſucceda Doña Geronima Sanz ſu hija, ſus hijos, y deſcendientes, con la clauſ. *como està dicho de ſuſo en las vocaciones de los dichos mis hijos.* Y en la clauſ. 13. llama à Don Ramon Sanz ſu ſobrino, à ſus hijos, y deſcendientes varones: *Con los pactos meſmos, y condiciones pueſtos en la primera vocacion del dicho Don Onofre Sanz de la Lloſa.*

4 Con que de todas ſe manifieſta contemplò el teſtador la primogenitura en ſus vocaciones, pues lo miſmo es dezir hijo, ò hija mayor, que primogenito, D. Molin. *de Hiſpan. primog. lib. 3. cap. 8. num. 19.* & Addent. eodem Covarr. *practic. quæſt. cap. 38. num. 6.* D. Caſtill. *tom. 5. cap. 143. num. 40. verſic. Ego ſanè*, Gratianus *lib. 3. cap. 456. num. 84.* Burg. de Paz *quæſt. 1. num. 1. & quæſt. 2. num. 84.* Vela *tom. 2. diſſert. 49. num. 35.* Menoch. *conſil. 981. num. 1.* Roxas *part. 8. cap. 5. num. 83.* y otros que cita Fuſario *de ſubſtitutionibus, quæſt. 387. num. 47.* Y aſsi en la clauſ. 9. contemplò el teſtador la linea primogenita de la hija mayor de Don Onofre Sanz, y aquella ſe continùa en la Marqueſa, primogenita de Don Melchor Cruilles (Caſa 7.) primogenito de Doña Vicenta Sanz; (Caſa 5.) y ſe convence, pues la vna parte del teſtamento ſe explica por la otra; *l. Titia Seio, §. Seia libertis, ff. de legat. 2. l. 1. Cod. de impub. & alijs ſubſtit. l. ſi ſervus plurium, §. final. ff. de legat. 1.* Y la voluntad del teſtador ſe colige de las ſubſtituciones antecedentes, y ſubſequentes, Menoch. *lib. 1. conſil. 215. num. 72.* y mas quando en todas, vt in præſenti eadem ratio militat, Mantica *de coniecturis vltim. volunt lib. 6. tit. 13. num. 8. in fine.* Con que debe ſucceder la Marqueſa en la contingencia que ſe diſputa, aviendo premuerto ſu abuela Doña Vicenta, como à primogenita, y comprehendida en la vocacion de hija mayor de Don Onofre Sanz.

5 Se manifieſta dicha vocacion, y comprehenſion, pues ſon tres las vocaciones, por las quales ſuelen ſer llamados los ſubſtituìdos en vn Fideicomiſo, ò Mayorazgo, vna ſingular, è individua, otra eſpecial, y otra general, que explica Fuſario de *ſubſt. quæſt. 359. num. 2.* ibi: *Scias autem triplicem eſſe nominationem, aliam ſingularem, & individuam, & eſt quando nomine proprio expreſſo fit nominatio, aliã ſpecialem, & eſt quando nomine appellativo fit, & aliam generalem, & eſt quando nomine collectivo eſt nominatio facta.* Y en la clauſula nona llamò el teſtador à la hija mayor de Don Onofre Sanz nomine apelativo, y no por nombre propio expreſſo, ibi: *Venga, y buelva à la hija mayor del dicho Don Onofre Sanz de la Lloſa.*

6 Es maxima la diferencia entre las vocaciones, hechas nomine proprio, y las vocaciones hechas nomine apelativo, *leg. si hæredes* 124. *ff. de legat.* 1. *l. turpia* 54. §. 3. *ff. eodem*, vbi Bart. & communiter Scribentes *l.* 33. §. 1. *ff. de legat.* 2. *l. Pater meus* 29. §. *quod alicuius*, 1. *ff. eodem*, *l.* 1. §. *si quid*; *ff. ad l. falcid.* Peregr. *de fideicomm. art.* 16. *num.* 54. suscita la question *vtrum*, la condicion, calidad, ò gravamen del legado, ò fideicomisso dexado à vna persona, se entiendan repetidos incommodum, vel onus alterius. Y aunque *num.* 58. ait ibi: *Potestatiuas conditiones adiectas instituto à substituto in hæreditate repetitas esse putò, nam in materia hac tacitæ repetitionis onus legatorum, & fideicommissorum, ac conditionum potestatiuarum in dando, aut faciendo, quæ idonè impleri possunt à substituto, prout à primo procedunt à pari.* No obstante en terminos de aver el testador impuesto gravamen al heredero nomine proprio, instituido, ò legatario, lo limita por los textos citados *num.* 59. ibi: *Limita cum nominatim nomine proprio iniungitur hæredi, aut legatario, nam à substitutis non censetur repetitum, siue sit conditionis potestatiuæ, siue præstationis legati, aut fideicommissi.*

7 Y hablando de la misma diferencia, continùa, ibi: *Quia iura illa manifestam hanc constituunt differentiam, intelligo autem nominatim cum proprio nomine grauatur, in dubio autem præsumitur grauamen sub nomine appellatiuo factum, & omnes comprehenduntur succedentes ex iuditio testatoris.* Antes lo dixo *art.* 4. *num.* 18. & 19. y lo decidiò Paulo *in l. si plures* 98. *ff. de legat.* 3. ibi: *Si plures gradus sint hæredum, & scriptum sit, hæres meus dato, ad omnes gradus hic sermo pertinet, sicut hæc verba, quisquis mihi hæres erit; itaque si quis velit non omnes hæredes legatorum præstatione onerare, sed aliqua ex his, nominatim damnare debet.*

8 Casanat. *consil.* 55. siguiendo à Peregrino *ait num.* 4. ibi: *Nam quandoque fideicommissum ab vno nominatim relinquitur, vel vnus nominatim grauatur, si his non capit, relictum ab eo non censetur repetitum ab illo, qui grauatus non reperitur, apud quem tamen bona remanebant libera ab onere nominatim iniuncto alteri, l. celsus, §. quod alicuius, ff. de legat.* 2. *l. si plures, ff de legat.* 3. *Bart. in leg. licèt Imperator, ff. de legat.* 1. *& sequuntur DD. ibi, Ruin. consf.* 97. *num.* 6. *lib.* 2. *& consf.* 99. *num.* 16. *& Peregrin. alia generalitèr cumulans de fideicommisso, art.* 16. *num.* 59. *Dicens hoc procedere, vbi non grauatur sub nomine appellatiuo, sed nomine proprio*, *Gratian. discept. forens. tom.* 4. *cap.* 603. *num.* 13. ibi: *Relicta nominatim ab instituto non debentur à substituto.*

9 Y aunque en las vocaciones en que estàn llamados nominatim los hijos, no estèn comprehendidos los nietos, y demàs descendientes, Mantic. *de coniect. vltim. volunt. lib.* 8. *tit.* 8. *num.* 4. Menoch. *lib.* 4. *præsumpt.* 84. *num.* 21. *& consil.* 215. *lib.* 3. Pereg. *de fideicom, art.* 22. *n.* 47.

Fusar.

Fusar. *de subst. quæst.* 321. *num.* 65. porque los nombres manifiestan la voluntad del que les profiere, y por las palabras se declara el animo, Menoch. *de præsumpt. lib. 6. præsumpt.* 35. *num.* 2. ibi: *Verbis sanè declaratur animus, & talis præsumitur, qualem prolata verba significant, l. labeo, §. idem iube, ff. de suppelect. leg. quo loci census ex Tuberonis sententia dixit: nomina esse, vt demonstrent voluntatem disentis.*

10 Pero si la vocacion fue hecha nomine apelativo, llamando hijo, ò hija mayor, y no por nombre propio, no debe entenderse restringida, sino que se estiende, y es comprehensiva de nietos, y demàs de la linea recta de primogenitura, y se presume solo atēdiò el testador al orden successivo de aquel grado, y no à la persona tanquam magis dilecta, Roxas *de incompat. part.* 1. *cap.* 8. *num.* 39. ibi: *Quandò vocatio fit per nomen appellatiuum, & non per nomen proprium creditur institutorem respexisse realiter ad ordinem successiuum continuatum, ex illo secundo, vel tertio gradu; & non à personam secundo, vel tertio geniti; tanquam magis dilectam, nam si respexisset principalitèr ad personam, eam nomine proprio nominasset, vti sibi cognitam, & magis dilectam, attamen si eam nomine proprio non vocauit, fortè fuit, quia non cognitam, siue non magis dilectam habuit, sed quoniam voluit, quod successio inciperet per ordinem ex eo gradu.* Castill. *lib. 6. controu. cap.* 132. *num.* 4. ibi: *Et hinc quidem iuridica ratione procedit, quod cum filij maioris verbum, seu appellatio comprehendat nepotem, pronepotem, & alium descendentem quemcumque*: Luego si la vocacion de *hija mayor* de Don Onofre Sanz en la clausula nona està hecha nomine apelativo, y no por nombre propio, serà comprehensiva de la Marquesa; y mas, pues el testador conociò à Doña Vicenta Sanz (Casa 5.) que fue la hija primi gradus de Don Onofre Sanz, (Casa 2.) y no la nombrò nomine proprio, lo que consta, pues aquel muriò el año de 1637. y esta el ano de 41. segun parece en el Memorial ajustado, *numeris* 1. & 21. dexando por hijos à Don Melchor Cruilles, (Casa 7.) y à D. Onofre Cruilles. (Casa 8.)

11 Exagitò el Defensor de los herederos de D. Onofre Cruilles en el vltimo informe la question *vtrum*, en nōbre de hijos, estèn, ò no llamados, y cōprehendidos los nietos, para excluìr à la Marquesa de la referida vocacion de *hija mayor* en la claus. 9. esforçando este assumpto por las conjeturas que refiriò en defensa de su parte; pero venerando su profundidad, parece no ser la resolucion de esta question decisiva de nuestra controversia, y disposicion del testador, pues la vocacion de la claus. 9 no es de *hija merè, & simplicitèr*, sino de *hija mayor*; y aunque disputen los Doctores la question referida, pero en caso de vocacion qualificada de *hijo*, ò *hija mayor*, que es lo mismo que *primogenito*, ò *primogenita*, ù de Mayorazgo de España, cessa la question, por la con-

templacion de la linea primogenita, y estàn comprehendidos los nietos, y demàs descendientes de ella, D. Molin. *de Hispanor. primog. lib. 1. cap. 6. num. 28.* Menoch. *lib. 10. consil. 929. num. 27.* Peregr. *de fideicom. art. 22. num. 51.* Castill. *lib. 5. controu. cap. 102. n. 38.*

12 Y en los Reynos de Castilla procede sin controversia, idem Castill. *dict. lib. 5. cap. 92 num. 44.* ibi: *Apud nos tamen in his Regnis, atque in primogeniorum successione, in quibus attenta eorum natura, & fine, vnus dumtaxat, isque lineæ, & gradus prærogatiuam habens, succedere debet, & cæteros alios excludit, absque dubio procedunt, imò succedendi ius in eorumdem primogeniorum institutione, non restringitur, nec nepotes filiorum appellatione contineri desinunt*; y lo prueba eodem numero, por lo dispuesto en la *ley 11. tit. 7. lib. 5. Nouæ Recopil.* donde està inserta la clausula del señor Rey Don Enrique (concebida con las mismas palabras que nuestra claus. 9.) ibi: *Que finchen al su hijo mayor*; y por la *ley segunda, tit. 15. part. 2.* ibi: *Non lo huuiesse, sino el fijo mayor.* Et ibi: *Que si fijo mayor no ouiesse, la fija mayor heredasse el Reyno.* Y no obstante declaran las mismas leyes estàn comprehendidos los nietos, y aquellas no son correctorias, sino declaratorias del Derecho Comun, D. Molin. *de Hispan. primog. lib. 3. cap. 6. num. 24.* vbi Addent. y queda fundado en el segundo informe, *num. 26.* Pero no obstante à mayor abundamiento se procurarà manifestar, aun en terminos que la vocacion de la claus. 9. fuera solo de *hija* de Don Onofre Sanz, estàr llamada, y comprehendida la Marquesa, aviendo premuerto Doña Vicenta Sanz ante delatam successionem.

13 Dificultosa, y gravissima es la questiõ: Quando in vltimis voluntatibus, en nombre de hijos veniant nepotes, & cæteri descendentes, Fusar. *de subst. quæst. 319. in princip.* ibi: *Disputatio quidem est grauissima*, Castill. *lib. 5. controu. cap. 66. num. 27.* ibi: *Et in primis negari non posse, quin difficultatem contineat propositus articulus.* Y aunque aya Doctores, que pro vtraque parte la defiendan, que colecta Castillo *vbi proximè num. 26.* y omito brevitati Consulens, està la comun por la comprehẽsion de los nietos, idem Fusarius *num. 11.* el qual *num. 1.* cita mas de sesenta Doctores pro hac parte; y en el *num. 17.* ait ibi: *Placet mihi opinio Imol. quæ fouet nepotibus, quæ etiam longè magis recepta est*, Castillo *dict. lib. 5. cap. 66. num. 31.* ibi: *Præterea & quinto constituo veriorem, & communem, atque crebrius receptam fuisse sententiam quod nepotes appellatione filiorum contineantur in vltimis voluntatibus*; y se prueba ex iuribus *in l. liberorũ, §. sed, & Papirius, ff. de verb. signific. l. iusta interpretatione, l. filij appellatione, ff. eodem, & l. Lutius, ff. de hæredibus instit. cum concordantibus*; mas por ser esta materia toda conjetural, Fusarius *vbi supr.* ibi: *Cum tota ista materia sit coniecturalis*, Castill. *vbi proximè num. 3. & 33.* se probarà por las siguientes.

Por-

14 Porque la disposicion sobre que se litiga es de ascendiente, en cuyos terminos en nombre de *hijos*, vienen los *nietos*, Fusar *quæst*.320. *n*.54.ibi: *Est coniectura ferè tamen eadem cum præcedenti, sed magis stricta quandò fideicommissum est factum à communi ascendente*, Mantic. *de coniect. vlt. volunt. lib*.8.*tit*.8.*num*.15.ibi: *Veluti si fideicommissum relictum est ab aliquo ascendente*, Casanat. *consil*.34.*num*. 1. & 2. Gratian. *discept. forens. tom*.4. *cap*.765. *num*. 4. dando la diferencia del fideicomisso instituido por transversal, al de ascendiente; y afirmando que en este estàn comprehendidos los nietos, ait ibi: *Quia nepotes nostri non possunt per ascendentes vocari dulciore nomine, quam filiorum*, Addent. ad D. Molin. *de Hispan. primog. lib*.1.*cap*.8.*num*.28.& 29.*vers*.1. Castill. *lib*.1.*cnotrouers*. *cap*.92.*n*.40. Sessè *decis*.53.*n*.18.

15 Y nuestra disposicion tiene tracto succesivo, y perpetuo, vt per se patet, y en esta, y demàs de Mayorazgos, ò Fideicomissos, en nõbre de hijos vienen los nietos, D. Molin. *de Hispan. primog. lib*.1. *cap*.6. *n*.28. Peregr. *de fideicom. art*.22.*n*.51. Fusar. *de substit. quæst*.320.*num*. 28. Castill. *lib*.5.*controu. cap*.92.*n*.38.& *lib*.6.*cap*.132 *n*.3. Y esta conjetura tiene mayor eficacia, por aver expressado el testador la perpetuidad en la misma claus. 9. Gratian. *discept. forens. tom*.4. *cap*.765. *à n*. 24. Fuasr. *vbi proximè num*.18.ibi: *Hæcque sententia apud me indubitata esset in casu quo tèstator instituit perpetuum fideicommissum inter suos descendentes, & illis quandocumque deficientibus substituit alium, & eius filios, nam tunc appellatione filiorum venire debent nepotes, pronepotes, & cæteri*, lo que hizo nuestro testador, pues fenecida toda su descendencia, llama à otros, y hijos de estos, vt claus. 13.14.15. & 16. y lo mismo procede quando la disposicion es favorable, vt in præsenti, y que no se trata de inducir nuevo gravamen, si tan solamente quienes sean los comprehendidos en la disposicion, idem Castill. *vbi proximè num*.39. Casanat. *consil*.34. *n*.3. Peregr. *de fideicom. art*.22.*n*.21.

16 Tambien se prueba la referida comprehension, porque el mismo motivo de dileccion, y contemplacion de linea primogenita viget en la Marquesa, que milita en Doña Geronima Sanz, *hija primi gradus* de Don Onofre Sanz, Mantic. *de coniect. vltim. volunt. dict. lib*.8.*tit*.8.*n*.17. Surdus *de alimentis, tit*.9.*quæst*.36.*n*.38. Fusarius *de subst. dict. quæst*.320.*n*.36. Castill. *dict. lib*.5.*controu. cap*.92.*n*.42. Addẽt. ad D. Molin. *de Hispan. primog. lib*.1.*cap*.8.*n*.28.& 29. Y assimismo se hallan las mismas calidades en la Marquesa, que pudo contemplar el testador en Doña Geronima, pues ambas tienen las de *primogenitura*, y *sexo*, y esta es otra conjetura, Gratian. *discept. forens. tom*. 4. *cap*.629. *num*.6. Surdus *de aliment. tit*.9. *quæst*. 36. *num*. 39. Fusar. *vbi proximè num*.87.

No

17 No es menos ponderable que la vocacion de *hija mayor* en la claus.9.hecha baxo la condicion, *si fuera viua*, respicit futurum eventum, por lo qual està comprehendida la Marquesa, Peregr. *de fideicom.art.21.n.44.& art.2.n.51.& 52.* Mantic.*de coniect. vltim. volunt. vbi supr.n.19.* Fusar.*de substit.dict.quæst.320.* Prætis *de interpret.vltim. volunt.lib.3.interp.3.dub.4 solut.1.n.57.* Surdus *de aliment. tit. 9. quæst. 36.n.35.* Addent.ad D.Molin.*de Hispan primog.lib.1.cap.8.n.28.& 29.* se conjetura etiam la referida comprehension, si se considera que la Marquesa succederia ab intestato simul con su tio D.Onofre Cruilles en los bienes del testador, y de D. Onofre Sanz, *§. cum filius.6.Instit. de hæred.quæ ab intest defer. for.2.Valentiæ sub rub.de intestatis*, Mantic. *de coniecturis vltimarum voluntatum, dict. lib.8.n.11.& 15.* ibi: *Tertius casus est quando nepotes de quibus agitur essent successuri ab intestato ipsi testatori, qui fideicommissum relinquit vna cum filijs, nam tunc ex coniectura voluntatis similitèr debent admitti ad fideicommissum*, Menoch. *lib.4.præsumpt.94.n.30.* Addent.ad D.Molin.*de Hispan.primog.dict.lib.1.cap.8. n.28.& 29.* Fusarius *de substit.quæst.320.n.48.* Y esto tiene mas eficacia ex DD.relatis, siendo el Fideicomisso primogenial, instituìdo à communi ascendente perito en derecho, pues se hallava Ministro de la Real Audiencia Civil de Valencia.

18 Todo lo comprueba el señor Leon *tom.2.in iuris responso. post decisionem* 173.*n.5.* ibi: *Vndè in casu quo appellatione filiorum veniant nepotes appellatione nepotum veniunt pronepotes, intrat communis opinio DD. in l.Gallus, § instituens, relata per Gozad.omninò videndum, dict. cons. 59. num.12. Quod appellatione filiorum in vltimis voluntatibus comprehenduntur nepotes, quandò dispositio est collata in futurum eventum, quo casu possibile est filios non extare, sed nepotes; & n.6.* ibi: *In Hispan. primogen. verb. Filiorum non solum nepotes, sed etiam omnes in infinitum descendentes comprehendere, docet Molin.de Hispan.primog.lib.1.cap.6.n.27.& 28.*

19 Y refiere averlo decidido este Sacro Supremo Consejo à favor de los nietos, *num.9.* ibi: *Et ita fuit iudicatum in hoc S.S.R.C. cum sententia publicata die 15.Februarij 1599.in fauorem D.Petri Vich, in causa Baroniæ de Lauri*, ibi: *Cum generale sit in fideicommissis perpetuis, & Hispano primogenijs filiorum appellatione nepotes, pronepotes, & cæteros descendentes comprehendi & quod nepotibus substitutis, pronepotes, & cæteri descendentes substituti intelligantur.*

20 En el *num.17.* refiere otra decision de la Real Audiencia de Valencia, con votos de este Supremo, ibi: *Et ita etiam fuit iudicatum cum votis huius S.S.R.C. sententia lata in causa Baroniæ de Nulles, in fauorem D.Cotaldi Centelles publicata per Gasparem Melia, die 11. Maij 1581.* his verbis: *Attento etiam, quod cum in ea substitione, qua filios, & descendentes*

mas-

masculos filiarum, filiorum suorum dispositiuè vocabit, processerit non restringendo, & limitando suam dispositionem ad filios tantum primi gradus, sed ad omnes alios in perpetuum suam vocationem pro tendendo, multo magis discendum est, filios masculos, & descendentes Petri de Centelles, filij primogeniti prius nominati, & sic magis dilecti, licèt in condictione positos fuisse vocatos, eamque vocationem comprehendere cæteros omnes descendentes illius, ne deterioris condictionis sint, filij masculi proximiores magis dilecti in honore accipiendo, quam minus dilecti, & remotiores.

21 Idem D. Leo *lib.3.decis.26.num.*40. refiere averse exagitado en la Real Audiencia de Valencia, y caso de que se formò la decision: *An filiorum appellatione veniant nepotes*; y aviendose obstado à la comprehension de los nietos el *text. in l. quod si nepotes, 6. ff. de testam. tutel.* y la *l. hæredes mei, 57. §. vltim. ff. ad Trebel.* satisface *num.*42. Et ait ibi: *Sed contrarium fuit dictũ, imò quod filiæ appellatione neptis contineatur*; & *num.* 43. ibi: *Sed materia nostra loquitur quando quis instituit filios simplicitèr, quo casu dico: quod institutio, seu alia prouisio, facta de filio, extenditur ad nepotes*; Con que siendo la Marquesa nieta mayor, ò primogenita de Doña Vicenta Sanz, y viznieta de Don Onofre Sanz, debe entenderse llamada, y comprehendida en el nombre de *hija mayor*, y succeder en exclusion de su tio Don Onofre Cruilles, por aver premuerto su padre, y abuela, ser el Fideicomisso que se disputa primogenial, y regular, como latamente queda fundado en el Alegato sobre la causa principal, observarse asi en este Reyno, el de Valencia, este Supremo, & ferè in toto Orbe terrarum, vt refert D. Leo *tom.1.decis.109. à num. 11. vsque ad 19.*

§. II.

Argumentos contrarios, y satisfaccion.

22 PArece obstaria à lo fundado que nuestro testador, aunque en la clausula nona llamò à la hija mayor de Don Onofre Sanz nomine apelativo, ibi: *Venga, y buelva à la hija mayor del dicho Don Onofre Sanz*; pero en la misma clausula llama con vocacion *discretiua, y gradual* à los *nietos, y descendientes* de aquellos, ibi: *Y asi se siga de vnos hijos en otros de la dicha hija mayor del dicho Don Onofre Sanz de la Llosa, y descendientes de aquellos.* Y quando despues de la vocaciõ de hijos, la ay *discretiua, y gradual* de nietos, no estàn estos cõprehendidos *appellatione filiorum*, Surd *de aliment. tit.9. quæst.36. n.18.* Menoch. *lib.3. cons.215. n.68. & 72. & lib.4. cons.321. n.39 & cons.328. n.6.7. & 8. &*

cons.

conf.888.num.20.& lib.4.præsumpt.94. n.6. Fusarius *de substitut. quæst.* 321.*num.*59.porque se presume, que quando nombrò hijos, no quiso comprehender nietos,pues la especialidad en orden à las cosas, y personas,deroga la generalidad, *l. cohæredes, §. qui patrem, ff. de vulgari, l. vxorem, §. felicissimo, ff. de legat.*3.

23 Pero se satisface, pues aunque el fundamento, y limitacion del obice, pudieran tener lugar en la question *vtrum*, en la vocacion de *hijos merè, & simplicitèr* comprehendantur *nepotes*; que es en la que hablan los Doctores referidos, no en terminos de Mayorazgo de España, y vocacion de *hija mayor, ò primogenita*, como los de la clausula nona, por reconocerse contemplada la linea recta de primogenitura de la hija mayor de Don Onofre Sanz, y comprehendidas todas las personas que la componen, vt constat ex dictis.

24 Deindè, porque la vocacion *discretiua* es lo mismo que *separada*, argumento *ex l.discretis*, 10.*Cod. qui testam. facere possunt*, y de dichas palabras: *Y assi se siga de vnos hijos en otros de la dicha hija mayor del dicho Don Onofre Sanz de la Llosa, y descendientes de aquellos*, no resulta vocacion discretiva, y gradual de la Marquesa, viznieta mayor, y primogenita de Don Onofre Sanz; y que pueda excluirla, y separarla de la comprehension en el llamamiento de *hija mayor* de aquel, aviendo premuerto Doña Vicenta Sanz ante delatam succesionem; pues aunque la Marquesa està llamada, y comprehendida en la palabra *Descendientes*, el nombre descendientes es colectivo, Fusar. *de subst. quæst.*383. *num.*27. ibi: *Nomina collectiua sunt liberi, descendentes, posteri*; Peregrin. *de fideicom.art.*19.*num.*11. & 33. Prætis *de interpret. vltim. volunt. fol.* 279.*solut.*9. y assi la vocacion hecha dicto nomine *collectiuo*, no es *discretiua, y gradual*, sino *colectiua, y general*, idem Fusar. *quæst.*359. *num.*2. Con que no aviendo en la clausf.9. vocacion *discretiua* de nietos de la hija mayor de Don Onofre Sanz, y viznietos de este, siendo la Marquesa nieta de Doña Vicenta, y viznieta de Don Onofre Sanz, cessa la limitacion ponderada en el obice.

25 Ni obstaria que nuestro testador llamò en la clausula nona à la *hija mayor de Don Onofre Sanz de la Llosa*, con la expression de *hija mayor del dicho Don Onofre Sanz de la Llosa*, que seria restrictiva de Doña Vicenta Sanz, y hija primi gradus de Don Onofre Sanz; y assi, que ex præsumpta voluntate testatoris, no podria venir la Marquesa en el nombre de hija, Menoch.*lib.*3.*consf* 215. *num.* 52. Surdus *de alimentis, tit.*10.*quæst.*36.*num.*17. Fusar. *de substit. quæst.*321.*num.*27. Castill. *lib.* 5.*controu.cap.*92.*à num.*18.

26 Lo que se satisface, pues en los Mayorazgos de España, por su na-

naturaleza, y perpetuidad appellatione filiorum veniunt nepotes, y demàs descendientes, aunque estèn los hijos llamados con el pronombre *meum, tuum,* vel *suum*; y en Castilla se halla dispuesto en dicha *ley 11. tit. 7. lib. 2. in Noua ll. huius Regni collectione*; y en la *l. 2. tit. 15. part. 2.* Castillo *dict. lib. 5. controu. cap. 92. num. 43. versic. Et licèt, propè medium,* ibi: *Imò succedendi ius in eorum primogeniorum institutione non restringitur; nec nepotes filiorum appellatione contineri desinunt, vt perpetua sit successionis causa, quamuis in singulari filius maior vocetur, aut cum pronomine meum, tuum, suum, dicatur filius meus, aut tuus, vel suus succedat, nam si maioratus perpetuus institutus sit, adhuc nepotes continentur, vt perpetua sit successionis causa, quæ alias in filio finiretur,* D. Molin. *de Hispanor. primog. lib. 1. cap. 5. n. 21. & 22.*

27 Y si se replicasse, que la disposicion de dichas leyes, y Doctores referidos, solo deben entenderse quando agitur de *conservanda perpetuitate*, pero no en nuestros terminos, que est sub tuto, aver fenecido las lineas de los varones, empezar la linea de hembra, y dudarse si ha de tener ingresso, y principio la succession, de la Marquesa, ù de Don Onofre Cruilles; y quando no se trata de conservar la perpetuidad appellatione filiorum *tuorum*, aut *suorum*, non veniunt nepotes, porque dichos pronõbres guardan su naturaleza, y perpetuidad, y apuestos à los *hijos* no se altera, ni estiende à los *nietos*, idem Castillo *vbi proximè num. 22.*

28 Tambien tiene cabal satisfaccion, porque licèt hic non agatur de *conservanda perpetuitate maioratus*; pero tampoco se trata de prelacion de la Marquesa, en exclusion de alguna otra hija de Don Onofre Sanz, que existiesse tempore delatæ successionis, y à quien pudiera convenir el nombre de hija; y solo en terminos de aver *hijo* à quien pueda convenirle el pronombre *meum, tuum,* aut *suum*, quando non agitur de *conseruanda perpetuitate*, niegan los Doctores, que defienden la opinion contraria, estàr comprehendidos los *nietos*, confessando, que si no huviera *hijos*, à quienes pudieran convenir dichos pronombres ad *nepotes* prorigeretur la vocacion de hijos, Menoch. *lib. 3. cons. 215. num. 38.* ibi: *Quintò quod nostro in casu neptis ista non contineatur sub eo nomine filiarum, vel ex eo demonstratur, quod etsi aliquando sub nomine filiorum comprehendantur nepotes, attamen id procedit, quando dispositio collata in filios, non potest verificari in filijs ipsis primi gradus, nam tunc ad nepotes prorigitur, si verò dispositio potest impleri, atque ita verificari in filijs primi gradus, vtpote quod reperiantur extare filij ipsi tempore euenientis condictionis non continentur nepotes, & propterea quod sub nomine filiorum contineantur aliquando nepotes, intelligitur, vt non conti-*

nean-

neantur, ad exclusionum filiorum, vel ut cum ijs in successoribus concurrant, sed ad hoc tantum, quod filijs non existentibus tempore restitutionis fideicommissi, ipsi nepotes succedant.

29 Castillo *ubi proximè num.* 22. *versic. Cæterum*, ibi: *Cæterum quando perpetuitas ipsa in tuto remanet salvaque sit, nec de eius conservatione agatur, ne maioratus deficiat, sed de prælatione inter filias ipsas institutoris, vel alterius, quibus pronomen possessivum conueniat cum filiabus, seu descendentibus grauati, seu ultimi possessoris, atque ita, ut vel una, vel altera persona succedat, quia plures concurrunt, & successionem prætendant, siue in una, vel altera persona, linea sumat initium, tunc equidem cum ex natura dicti pronominis* tuum, meum, & suum, *vel ex alijs similibus verbis de voluntate apparet, siue alias legitimè apparere constareque potest, verbum filij, aut filiæ, vel filiorum suam retineat, atque conservat naturam, & proprietatem*: luego no aviendo hija alguna à quien pueda convenir el serlo mayor, & primi gradus de Don Onofre Sanz, se verifica la vocacion en la Marquesa, aunque no se trate de la conservacion del Mayorazgo.

30 Y mas, porque la voluntad del testador fue, que fenecidas las lineas de los varones, tuviera ingresso la linea de la *hija mayor, ò primogenita* de Don Onofre Sanz, constituyendo à la hembra primogenita por cabeça, con prelacion à sus hijos varones; y aviendo contemplado la linea primogenita de aquella, llamandola nomine appellatio, es visto quiso in præsenti, y premoriencia de Doña Geronima Sanz, comprehender à la hembra mas proxima de aquella linea primogenita, qual es la Marquesa, y que sucediesse esta, y no passasse la succesion à la linea secundogenita.

31 Menos obstaria, que en el Reyno de Valencia està dispuesto por el *Fuero* 51. *sub rub. de testament.* que en las disposiciones testamentarias se debe juzgar à la letra, sin interpretacion, ni extension alguna; y assi, que la vocacion de *hija mayor* no puede estenderse, ni comprehender à la Marquesa, pues donde ay estatuto de estàr à la letra de lo dispuesto por el testador, *nepotes*, nec cæteri *descendentes* comprehenduntur appellatione *filiorum*, Pratis *de interpret. ultim. voluntat. lib.* 3. *interpret.* 3 *dubitatione* 4. *solut.* 1. *ex num* 38. Menoch. *cons.* 215. *num.* 15. Fusar. *de substit. quæst.* 321. *num.* 81. Castillo *lib.* 5. *controuers. cap.* 66. *num.* 47.

32 Porque se responde, que dicho Fuero no niega la explicacion de la mente del testador, ni prohibe toda interpretacion, porque esto se opondria al Derecho Natural, que no es revocable, §. *naturalia, inst. de iure naturali*; pues assi como no puede prohibirse la raciocinacion, que

que es de Derecho Natural, tampoco puede prohibirse para entender la voluntad del testador, y de las leyes, Excelentissimus Crespi *obseru.* 1. *n.* 20. y la voluntad del testador en la questiō propuesta, debe inducirse por conjeturas, y por estas queda probada la cōprehension de la Marquesa; pues el mismo Menoch. *lib.* 4. *præsumpt.* 94. aunque propuso por regla *num.* 2. no estàr comprehendidos los nietos appellatione filiorū, *ex sermonis proprietate*, ait *num.* 23. ibi: *Receditur nunc à prædicta regula contrarijs coniecturis, & præsumptionibus, quibus diximus, sub nomine filiorum nepotes contineri.*

33 Y mas quando la sentencia que defiende la comprehension de los nietos en el nombre de hijos, es mas benigna, piadosa, y conforme à equidad, Surdus *de aliment. tit.* 10. *quæst.* 36. *num.* 7. ibi: *Postremo in terminis agendo delegato alimentorum, hoc videtur voluisse Rebuf. in l. liberorum, §. fin. versic. Et in quibus casibus, ff. de verbor. signific. vbi respondendo ad text. in l. si quis à liberis, ff. de liber. agnosc. dicit ibi: Nepotes venire ex dispositione legis, quia suadebat natura servari in nepotibus, quod erat in filijs dispositum, secus inquit, vbi sumus in dispositione, & eum sequitur Menoch. dict. consf.* 214. *num.* 88. 89. *& sequentib. Vbi in specie dicit alimentorum legatum filijs factum non deberi nepotibus. Contraria autem sententia sicuti est benignior, & humanior, ita mihi semper visa est verior, quod nepotes quoque petere possint legatum filijs factum, quia sæpè filiorum appellatione nepotes veniunt.*

34 Y con mayoria de razon procede en el Reyno de Valencia; donde por los *Fueros* 1. *y* 4. *in proœmio fororum*, està dispuesto quod deficiente certa dispositione deba recurrirse à la razon natural, y equidad; y assi se decidiò en la Real Audiencia de Valencia, vt refert Menoch. *lib.* 3. *consf.* 215. *num.* 114. ibi: *Et hoc etiam argumento motus est Illustrissimus Senatus Valentinus, vt indicant verba sententiæ ibi: Quod etiam consonat æquitati, quæ dictat censum verborum sequi potius deberi, quam eorum corticem, seu strictam significationem.* Et paulò post, ibi: *Et iuxta præmium fororum huius Regni, vbi casus non est decisus per foros, causæ decidi debent secundum æquitatem.*

35 Y aunque Menoch. *dict. consf.* 215. defiende la opinion exclusiva de los nietos, la limita *num.* 16. ibi: *Respondetur quod tunc opinio, quæ æquitatem sapit est obseruanda quando extat magna dubitatio.* Y en nuestros terminos si no fuere claro el derecho à favor de la Marquesa, serà muy dudoso à favor de Don Onofre Cruilles; y añade para el caso de que trata *dict. consf.* ibi: *Multis coniecturis satis manifestè apparet, testatorem censisse filias tantum vocatas, non autem neptes, & Aretin. & Curt. suam illam traditionem veram esse affirmant quando aliqua adest coniectura,*

quod

quod testator censerit de nepote etiam, quæ sanè coniectura hic deficit, & *in præsenti* no ay conjetura alguna exclusiva de la Marquesa, y se hallan las referidas, que asseguran su comprehension.

Por todo lo qual espero se declararà à su favor. Salva semper S.S.S.C.

El Doct. Vicente Iaudenes.